

중 국

[판례 분석]

온라인 강의의 정보네트워크전파권 침해 판단과 민사책임

2026. 08. 12.

국제협력팀

중국사무소

타인이 저작권을 보유한 온라인 강의를 무단으로 복제한 후 전자상거래 플랫폼에서 판매하고 네트워크 저장소의 공유 링크를 통해 이를 공중에게 제공하는 행위는 정보네트워크전파권 침해를 구성함. 다만 사죄를 명하는 책임 방식은 저작인격권 침해여부에 따라 적용될 수 있으며, 영향 제거 책임 역시 침해행위의 방식과 범위 및 결과에 부합한 경우에 한하여 인정됨.

1. 현황

온라인 교육서비스가 확산되면서 동영상 강의와 강의안 등 교육 콘텐츠가 전자상거래 플랫폼, 네트워크 저장소 및 기타 온라인 채널을 통하여 무단으로 유통되는 저작권 침해가 문제되고 있음. 이러한 침해는 저작물 자체를 직접 판매하는 방식뿐만 아니라 네트워크 저장소에 저작물을 업로드한 후 전자상거래 플랫폼 등을 통하여 공유 링크를 제공하는 방식으로 이루어질 수 있음. 중국 저작권법 제10조 제(1)항 제12호는 정보네트워크전파권을 유선 또는 무선의 방식으로 공중에게 저작물을 제공하여 공중이 자신이 선택한 시간과 장소에서 저작물을 취득할 수 있도록 하는 권리로 규정하고 있으므로 온라인 강의를 무단으로 업로드하고, 구매자가 원하는 시간과 장소에서 이를 열람하거나 내려받을 수 있도록 제공하는 행위는 정보네트워크전파권 침해와 관련될 수 있음. 특히 개별 사건에서 침해 콘텐츠의 판매량이나 거래 금액이 적은 경우에는 권리자가 자신의 실제 손실이나 침해자의 위법 소득을 구체적으로 입증하기 어려울 수 있으므로, 법정 배상액의 산정과 사과·영향 제거 등 비금전적 구제수단의 인정 범위가 중요한 문제가 됨.

본문에서는 의료인 자격시험 강의를 제작한 교육 기업이 해당 강의를 무단으로 판매하여 발생한 저작권 분쟁 사례를 통해 온라인 강의에 대한 정보네트워크전파권 침해의 성립 요건 및 민사책임 부담 방식의 상당성 판단 기준에 대해 알아봄.

2. 판례소개

사건 번호	1심	(2026)豫1403知民初字第821号	
관할 법원	1심	허난성 상주시 수이양구 인민법원(河南省商丘市睢阳区人民法院)	
당사자	A 회사		1심: 원고
	B 회사		1심: 피고
핵심 쟁점	1심	1. B 회사의 행위가 A 회사의 정보네트워크전파권을 침해하였는지 여부 2. A 회사의 사과문 게재 및 영향 제거 청구가 적절한지 여부 3. B 회사의 법적 책임 및 배상액 산정	
판결 결과	1심	1. B 회사의 행위는 A 회사의 정보네트워크전파권을 침해하였음. 2. A 회사의 사과문 게재 및 영향 제거 청구는 인정되지 않음. 3. B 회사는 A 회사에 경제적 손실 및 합리적 비용 합계 1,500위안을 배상해야 함.	
관계 법령	· 저작권법(著作权法) 제3조, 제10조, 제11조, 제12조, 제53조, 제54조 · 저작권 민사분쟁사건 심리 법률적용 몇 가지 문제에 관한 최고인민법원의 해석 (最高人民法院于审理著作权民事纠纷案件适用法律若干问题的解释) 제7조, 제25조, 제26조		
최종 판결일	2026년 5월 15일		

(1) 사건 개요

2021년 1월 21일 A 회사는 제41류 “문자 출판과 훈련 및 광고를 제외한 영화 제작과 서적 출판 및 실제 훈련과 훈련반의 배치 및 조직과 교육 및 지도 등”으로 X 온라인 플랫폼 상표의 상표등록증을 취득하였음. 2023년 1월 2일 A 회사의 직원이자 X 온라인 플랫폼 브랜드의 강사인 C 씨는 자신이 X 온라인 플랫폼 브랜드 아래에서 제작한 의료인 자격시험 강의, 오프라인 실기·필기 수업 대비 교육에 관련된 도서, 강의자료와 강의안 및 동영상 등이 직무저작물에 해당하고, 그 저작권을 A 회사가 보유한다는 내용의 저작권 귀속 성명을 작성하였음.

한편 B 회사는 Y 온라인 상거래 플랫폼에 두 개의 온라인 스토어를 개설한 후 A 회사가 저작권을 가지는 두 개의 강의 영상(이하 통틀어 “사건 강의”라 함)을 무단으로 네트워크 저장소 링크 공유 및 온라인 판매 방식으로 공중에게 전송하였음(이때 B 회사가 사건 강의를 복제 및 판매한 영상을 “분쟁 강의”라 함). 이와 같은 사실에 대해 A 회사는 B 회사가 무단으로 분쟁 강의를 전송·판매한 행위가 저작권 침해라고 주장하면서 소송을 제기함.

(2) 핵심 쟁점

A 회사는 B 회사가 사건 강의를 무단으로 복제·전파하여 공중이 온라인으로 시청하거나 내려받을 수 있게 하였다고 주장하면서, 손해배상 요구와 함께 침해 중지와 사과문 게재, 영향 제거를 주

장하였음. B 회사는 공판절차에 출석하지 않았고, 증거를 제출하지 않았으며 별도의 항변을 제시하지 않았음. 따라서 본 사건에서 법원은 주로 A 회사의 청구 사항에 따라 다음과 같은 핵심 쟁점에 대해 판단을 진행하였음.

- ① B 회사의 행위가 정보네트워크전파권 침해를 구성하는지 여부
- ② A 회사의 사과문 게재 및 영향 제거 청구가 적절한지 여부
- ③ B 회사의 법적 책임

(3) 법원의 판단

1) 정보네트워크전파권 침해 성립 여부

<저작권법> 제10조 제(1)항 제12호의 규정에 따르면 정보네트워크전파권이란 유선 또는 무선의 방식으로 공중에게 제공하여, 공중이 자신이 선택한 시간과 장소에서 저작물을 획득할 수 있도록 하는 권리를 말함.

A 회사는 사건 강의의 저작권자인 동시에 사건 상표의 상표전용권자로서 그 합법적인 지식재산권 권익은 법률의 보호를 받아야 함. B 회사는 A 회사의 허가를 받지 않고 Y 온라인 상거래 플랫폼을 통하여 A 회사가 저작권을 보유한 사건 강의를 무단으로 판매하였으며, 이는 A 회사 상표의 지정 서비스 항목과 일치하므로 공중으로 하여금 분쟁 강의가 A 회사와 관련되어 있다고 오인하게 하기 쉬움. B 회사의 행위는 저작물의 정보네트워크전파권 침해의 구성요건에 완전히 부합하므로 이미 저작권 침해를 구성하며 따라서 B 회사는 법에 따라 침해금지 및 손해배상의 민사책임을 부담해야 함. 다만 B 회사가 이미 관련 침해 링크를 삭제함으로써, A 회사의 침해금지 청구는 이미 실현되었으므로 이에 대해서는 별도로 판단하지 않음.

2) 사과문 게재 및 영향 제거 청구의 인용 여부

A 회사가 주장하는 B 회사의 온라인 스토어 첫 페이지에 30일간 연속으로 사과문을 게재하여 침해의 영향을 제거하라는 청구에 대해서는 다음과 같이 판단함.

첫째, 사과는 주로 저작인격권을 침해한 경우에 적용되는 것임. 본 사건에서 B 회사가 A 회사의 허가를 받지 않고 온라인 스토어에서 A 회사의 강의 및 동영상을 판매한 행위로 인하여 침해된 것은 정보네트워크전파권이며 이는 저작재산권에 속함. 또한 A 회사는 자신의 서명권과 저작물 완전성 보호권 등 저작인격권이 침해되었음을 입증하지 못하였음. 따라서 본 사건에 사과라는 책임 부담 방식이 적용되지 않음.

둘째, 영향 제거라는 민사책임의 부담은 침해행위의 방식과 범위 및 결과에 부합해야 함. 본 사건에서 B 회사의 분쟁 강의는 단지 3건만 판매되어 그 판매량이 극히 적고 전파 범위 역시 제한적일 뿐만 아니라, B 회사는 이미 스스로 침해 링크를 삭제하여 그 침해행위가 이미 정지되었음. 그리고 현재의 증거는 B 회사의 침해행위가 A 회사의 상업적 신용에 비교적 큰 악영향을 초래하였음을 증명하기에 부족함. 따라서 사과문을 게재하여 저작권 침해의 영향을 제거하라는 책임 부담 방식은 침해의 결과와 서로 부합하지 않으므로 이 청구는 기각함.

3) 손해배상액 산정

<저작권법> 제54조는 저작권 또는 저작인접권을 침해한 경우 침해자는 권리자가 이로 인하여 입은 실제 손실 또는 침해자의 위법 소득에 따라 배상해야 하며, 권리자의 실제 손실 또는 침해자의 위법 소득을 산정하기 어려운 경우에는 해당 권리의 사용료를 참조하여 배상할 수 있다고 규정하고 있음. 또한 고의로 저작권 또는 저작권과 관련된 권리를 침해하고, 그 정황이 엄중한 경우에는 상술한 방법에 따라 확정된 금액의 1배 이상 5배 이하로 배상할 수 있음. 권리자의 실제 손실과 침해자의 위법 소득 및 권리 사용료를 모두 산정하기 어려운 경우에는 인민법원이 침해행위의 정황에 근거하여 500위안 이상 500만 위안 이하의 배상을 판결하고, 그 배상액에는 권리자가 침해행위를 제지하기 위하여 지출한 합리적 지출이 포함되어야 함.

본 사건에서 A 회사는 B 회사의 침해로 인하여 입은 실제 손실 또는 B 회사가 침해로 취득한 이익을 증명하는 증거를 제출하지 않았음. 따라서 본 법원은 사건 강의의 저작물 유형과 시장 가치 및 지명도, B 회사의 침해 기간, 판매된 분쟁 강의 수량, A 회사가 침해행위를 제지하기 위하여 지출한 상응하는 권리구제 비용 등의 요소를 종합적으로 고려하여, B 회사는 A 회사에게 경제적 손실 및 합리적 권리구제 비용 총 1,500위안을 배상할 것을 재량으로 결정함.

3. 판례분석

1) 전자상거래와 네트워크 저장소 공유 방식의 정보네트워크전파권 침해

정보네트워크전파권 침해 여부는 저작물이 저장된 서버의 소유 관계 자체보다 침해자가 공중에게 저작물을 제공하여 공중이 자신이 선택한 시간과 장소에서 이를 취득할 수 있는 상태를 형성하였는지를 중심으로 판단함. 전자상거래 플랫폼에서 온라인 강의를 판매하고 결제한 구매자에게 네트워크 저장소 링크와 비밀번호를 전달하는 경우 구매자는 원하는 시점과 장소에서 강의 파일을 열람하거나 내려받을 수 있으므로 정보네트워크전파권에서 요구하는 상호작용적 제공 행위의 실질을 가짐.

본문 판례에서 B 회사는 온라인 스토어를 이용하여 분쟁 강의를 판매하고, 네트워크 저장소를 통하여 영상과 문자 자료를 제공하였음. 법원은 B 회사가 원고의 허락 없이 네트워크 저장소 공유 및 온라인 판매 방식으로 사건 강의를 공중에게 제공하였고, 총 3건의 분쟁 강의가 판매되었다고 확인하였음. A 회사는 실제 구매 과정을 타임스탬프 서비스로 보전하였고, 법정에서 구매 자료를 개봉하여 대조한 결과 B 회사가 판매·전파한 강의 영상과 문자 내용이 A 회사의 사건 강의와 고도로 일치한다고 확인되었음. 따라서 본문 판례에서 저작권 침해 인정의 핵심은 단순한 상품명이나 홍보문구가 아니라, 실제 결제 후 제공된 파일과 권리자의 자료를 비교할 수 있는 객관적 증거의 확보였음.

이와 같은 온라인 유통 방식은 다른 저작권 집행 사례에서도 확인됨. 베이징 인터넷법원이 발표한 <디지털 교육 저작권사건 심판상황백서(数字教育著作权案件审判情况白皮书)>¹⁾도 전자상거

1) 국가판권국, https://www.ncac.gov.cn/xxfb/ztzl/2023bqxcz/qwfb/202304/t20230419_863197.html

래 플랫폼, 네트워크 저장소 및 메신저 등을 결합하여 교재와 강의 영상 등을 제공하는 디지털 교육 콘텐츠 침해가 반복되고 있음을 지적함. 국가판권국이 발표한 <2024년도 전국 침해·불법복제 단속 10대 사건(2024年度全国打击侵权盗版十大案件)> 중 사건 7에서는 시험·직업 자격 시험용 교재와 동영상 온라인 강의를 무단 복제하여 네트워크를 통해 판매한 침해 사례가 소개되었고, 사건 9에서는 다수의 네트워크 저장소 계정을 이용하여 침해 저작물을 저장·전파한 이른바 '네트워크 저장 + 전파'형 침해 사례가 확인되었음.²⁾ 이는 이 사건과 유사하게 온라인 판매 또는 네트워크 저장소를 이용하여 저작물을 무단으로 복제·전파하는 유형이 실제 저작권 집행 사례에서도 확인되고 있음을 보여줌.

한편 분쟁 강의의 판매량이 3건에 불과하다는 사실은 정보네트워크전파권 침해의 성립 자체보다는 침해의 범위와 민사책임의 정도를 판단하는 과정에서 고려되었음. 실제로 법원은 B 회사의 침해 상품 판매량이 3건에 불과하고 전파 범위가 제한적이며 침해 링크가 이미 삭제되었다는 점, 그리고 A 회사의 상업적 신용에 비교적 큰 부정적 영향이 발생하였다는 증거가 부족하다는 점을 고려하여 영향 제거 청구를 인정하지 않았음. 또한 B 회사가 침해 링크를 이미 삭제하여, A 회사의 침해중지 청구 목적이 달성되었다고 보아, 해당 청구에 대해서는 별도로 판단하지 않았으나, 이미 이루어진 침해행위에 대해서는 경제적 손실 및 합리적 권리구제 비용 합계 1,500 위안의 배상책임을 인정하였음.

다만, 일반적으로 링크 삭제만으로 동일한 강의 파일이 다른 링크나 온라인 스토어를 통하여 다시 제공될 가능성까지 당연히 소멸한다고 볼 수는 없음. 따라서 별도의 침해중지 명령이 필요한지는 링크 삭제 여부뿐 아니라 반복 판매 정황, 재침해 위험 및 침해행위의 지속 가능성 등을 함께 고려하여 판단할 필요가 있음.

이와 같은 온라인 유통형 침해의 특성에 비추어 실무상 권리자는 침해 상품의 화면, 판매자 정보, 판매량 및 가격 자료를 보존하는 데 그치지 않고 실제 구매를 통하여 결제 후 전달되는 링크와 비밀번호, 파일 목록 및 파일 내용을 확보할 필요가 있음. 또한 링크 생성자, 공유 기간, 다운로드 횟수 등 침해 범위를 확인할 수 있는 자료가 삭제될 가능성에 대비하여 플랫폼 및 저장 서비스 제공자에 대한 자료 보존 요청과 공증·신뢰할 수 있는 타임스탬프 등 객관적 증거 확보 수단을 활용할 필요가 있음.

2) 사과·영향 제거와 법정 배상의 비례성

저작권 침해에 적용되는 민사책임은 침해된 권리의 성격과 침해행위의 방식 및 결과 등을 고려하여 판단됨. 저작권격권이 침해된 경우에는 저작자의 인격적 이익을 회복하기 위하여 사과와 같은 비금전적 구제수단이 인정될 수 있음. 반면 영향 제거 책임은 침해행위의 방식·범위·결과 및 그로 인하여 발생한 부정적 영향 등을 고려하여 그 필요성과 상당성을 판단할 필요가 있음. 따라서 저작물을 무단 이용하였다는 사실만으로 사과문 게재나 영향 제거 책임이 자동적으로 인정되는 것은 아님.

2) 국가판권국, https://www.ncac.gov.cn/xxfb/ztzl/djjzgwlqbqhdh/qwfb/202508/t20250801_925406.html

본문 판례에서 법원은 B 회사의 행위가 정보네트워크전파권 침해에 해당한다고 판단하였으나, A 회사가 서명권이나 저작물의 완전성 보호권 등 저작인격권이 침해되었다는 점을 입증하지 못하였다는 이유로 사과 청구를 인정하지 않았음. 또한 앞서 본 바와 같이 침해 범위가 제한적이고 침해 링크가 이미 삭제되었으며, 상업적 신용에 대한 중대한 부정적 영향이 입증되지 않은 점들을 고려하여, 법원은 영향 제거 청구도 인정하지 않았음. 이는 사과와 영향 제거와 같은 비금전적 책임이 침해행위의 존재만으로 인정되는 것이 아니라 각 책임 방식에 대응하는 권리침해 또는 부정적 영향이 구체적으로 확인되어야 함을 보여줌.

최고인민법원 역시 컴퓨터 소프트웨어의 무단 복제 및 이용으로 발생한 저작권 침해 사건에서 저작권 침해를 인정하면서도 저작인격권 또는 영업상 신용에 대한 구체적인 손해를 증명할 자료가 부족하다는 이유로 공개 사과와 영향 제거 청구를 받아들이지 않았음.³⁾ 이는 공개 사과를 청구하는 경우 저작인격권 침해 사실을 증명해야 하고, 영향 제거를 청구하는 경우 침해행위로 인한 구체적인 부정적 영향을 증명할 필요가 있음을 보여줌.

손해배상에 관하여 중국 저작권법 제54조는 권리자의 실제 손실 또는 침해자의 위법 소득을 배상액 산정의 기준으로 하고, 이를 산정하기 어려운 경우 권리 사용료를 참조하도록 하며, 권리자의 실제 손실, 침해자의 위법 소득, 권리 사용료를 모두 산정하기 어려운 경우에는 법원이 침해행위의 정황에 따라 법정 배상을 결정할 수 있도록 규정하고 있음. 본문 판례에서 A 회사는 실제 손실이나 B 회사가 침해를 통하여 얻은 이익을 입증하지 못하였으므로, 법원은 저작물의 유형, 시장 가치, 인지도, 침해 기간, 판매된 강의 수량 및 권리구제를 위해 지출한 비용 등을 종합적으로 고려하여 1,500위안의 배상액을 정하였음. 판결문은 이 사건에 소액 소송절차가 적용되었다는 사실을 밝히고 있으나, 이를 배상액 산정 요소로 제시하지 않았으므로 1,500위안의 배상액은 소액 소송절차 자체보다는 판결문이 명시한 구체적인 침해 정황을 종합적으로 고려한 결과로 이해하는 것이 타당함.

한편 권리자가 보다 충분한 배상을 받기 위해서는 정품 강의의 판매가격, 통상적인 라이선스 사용료, 침해 링크의 열람·다운로드 수, 침해 스토어의 누적 판매량 및 광고자료 등 손해 규모를 판단할 수 있는 자료를 확보할 필요가 있음. 나아가 반복 침해, 경고 이후에도 계속된 판매, 대규모 유통 등 고의성과 침해 정황의 중대성을 보여주는 자료가 확보되는 경우에는 징벌적 배상의 적용 가능성도 검토할 수 있음.

4. 시사점

본문의 판례는 전자상거래 플랫폼에서 온라인 강의를 판매하고 결제 후 네트워크 저장소의 공유 링크로 영상과 문자 자료를 제공하는 행위가 정보네트워크전파권 침해에 해당할 수 있다는 것과 사과책임의 인정에는 저작인격권 침해 여부가 중요하며, 영향 제거 책임은 침해행위의 방식·범위·결과 및 권리자의 상업적 신용에 미친 영향 등을 종합하여 판단하여야 한다는 점을 확인하였다는 점에서 그 의의가 있음.

3) (2023)最高法知民终2328号

■ 참고자료

판례
(2026)豫1403知民初字第821号
(2023)最高法知民终2328号

국가판권국(国家版权局)

- https://www.ncac.gov.cn/xxfb/ztzl/2023bqxcz/qwfb/202304/t20230419_863197.html
- https://www.ncac.gov.cn/xxfb/ztzl/djjzqwlbbqbdh/qwfb/202508/t20250801_925406.html