

중 국

[월간 보고서]

2025년 전국 저작권 침해 및 불법 복제 단속 10대 사례

2026년 5월 22일 국가판권국과 전국 음란물 및 불법출판물 단속 사무실은 <2025년도 전국 저작권 침해 및 불법 복제 단속 10대 사례>를 발표하였음. 이 10대 사례에서는 문화 창작 저작물, 시청각 저작물, 미술 저작물, 교육자료, 소프트웨어, 극장 영화, 음악 저작물 등 다양한 침해 유형을 포괄함. 특히 침해 입증방법의 고도화, 온라인 플랫폼 및 침해수단 제 공에 대한 책임 강화, 침해 유통망 차단, 교육자료 저작권 보호 강화 등이 부각됨.

1. 현황

2026년 5월 22일 국가판권국은 <2025년도 전국 저작권 침해 및 불법 복제 단속 10대 사례 (2025年度全国打击侵权盗版十大案件)>(이하 '10대 사례'라 함)를 공식 발표하였음. 2025년도 중 국 각 지역 저작권 법집행부서는 당중앙, 국무원의 지식재산권 전면 강화 방침에 따라 저작권 집행 감독을 한층 강화하여 다수의 중대한 저작권 침해 및 불법 복제 사건을 적발·처리하였음. 이번에 선정된 10대 사례는 국가판권국과 전국 음란물 및 불법출판물 단속사무실(全国扫黄打非 办公室)이 2025년도 각 지역에서 처리가 완료된 저작권 사건 중에서 공동으로 선정한 것으로서 교육자료, 시청각 저작물, 미술 저작물, 소프트웨어, 음악 저작물, 문화창작 상품 등 저작권이 미 치는 주요 분야를 포괄하고 있음.

10대 사례 중 행정처벌로 종결된 사례는 3건이고 나머지 7건은 형사처벌이 이루어진 사례임. 형사사건에서는 침해 금액이 수천만 위안에 이르는 경우가 많았고 피고인의 관여 정도와 책임 정도에 따라 실형과 집행유예가 병행되어 선고되었음. 특히 소프트웨어, 교재, 극장 개봉 영화 등 사건에서는 비교적 고액의 벌금이 함께 부과되어 형사 제재의 강도가 높게 나타남. 또한, 형 사 사법과 민사소송을 연계하여 권리자의 손해를 회복하는 형사부속 민사소송이 활용되기도 함.

10대 사례들을 통해 특히 두드러지는 특징은 다음과 같음. 첫째, 저작권 권리 귀속과 침해 입 증을 위해 사건의 침해구조에 부합하는 입증수단이 적용되었음. 둘째, 온라인 플랫폼 및 침해수 단 제공에 대한 책임을 명확히 하였음. 셋째, 저작권 침해 인프라와 유통망을 전방위적으로 차단 하였음. 마지막으로 교육자료 및 청소년 관련 저작권 보호를 위한 집중 단속이 이루어졌으며 유 통구조에 따라 차등 집행되었음.

2025년 국가판권국 등 관련 부처는 공동으로 전국 온라인 침해·불법 복제 특별단속 "검망

2025(剑网2025)”, “청소년 저작권 보호 기간”, “극장 개봉 영화 저작권 보호 특별행동” 등 중점 분야에 대한 단속을 추진¹⁾하였고, 이번 10대 사례는 이러한 중점 단속 분야를 포함한 전국 단위 저작권 집행 정책의 성과를 보여주는 사례로 평가됨. 10대 사례에서 저작권 집행기관은 지역·부서 간 협력 메커니즘을 활용하여 단속의 실효성을 높이고, 주요 산업 분야에서 기업과 개인의 저작권 침해행위에 대한 법적 책임을 강화하여 국내외 저작권자의 합법적인 권익을 보호함.

2026년 국가판권국이 발표한 <중국 저작권 보호와 발전 상황(2025)>에서는 저작권 법체계, 중점 분야 행정집행, 신흥 사업 분야의 저작권 보호, 정품 소프트웨어 사용 촉진, 저작권 산업 발전과 국제협력을 주요 내용으로 제시하고 있음.²⁾ 따라서 이번 10대 사례는 중국 저작권 보호 정책이 문화콘텐츠 보호를 넘어 디지털 플랫폼 경제, 소프트웨어 산업 및 문화 IP 산업의 질서 유지 수단으로 확대되고 있음을 보여주는 자료로 평가할 수 있음.

한편, 2026년 6월부터 11월까지 전개될 “검망 2026”은 영화·드라마, 문화창작, 도서, 인공지능 등 4대 영역을 중점 단속 대상으로 설정하고 있으며, 특히 웹하드, 검색엔진 등 플랫폼을 통한 영상 저작물 침해, 문화창작 분야의 허위 저작권 등록 및 유명 IP 모방, 교재 및 보조도서의 불법 온라인 판매, 인공지능을 이용한 무단 복제, 2차 창작, 전파에 초점을 맞춤. 이는 2025년도 10대 사례에서 드러난 시청각 저작물 웹하드 유통, 문화창작 상품 허위등록, 교재 및 보조도서 침해가 2026년에도 핵심 단속 과제로 이어지고 있음을 의미함.³⁾

2. 10대 사례 소개

이번 10대 사례는 문화유산 및 박물관·문화창작 상품, 시청각 저작물, 미술 저작물, 교재, 소프트웨어, 극장 개봉 영화, 음악 저작물 등 저작권 보호의 주요 영역을 포괄하고 있으며, 각 사건의 핵심 쟁점과 의미는 다음과 같음.

	사건 유형	핵심 쟁점	주요 의미
사례1	문화유산 및 박물관·문화창작 상품에 대한 저작권 침해	블록체인 증거고정, 일치성 대조, 허위등록 취소	문화 IP 상품 침해 판단 기준 제시
사례2	시청각 저작물 공유 링크 전파	‘레드 플래그 원칙(红旗原则)’을 통한 플랫폼의 침해 판단	명백하고 반복적인 침해 정황이 있는 경우 플랫폼의 강화된 조치의무 확인

1) 국가판권국, https://www.ncac.gov.cn/xxfb/ywxx/202505/t20250516_895376.html, https://www.ncac.gov.cn/xxfb/ywxx/202508/t20250820_927148.html, https://www.ncac.gov.cn/xxfb/ywxx/202602/t20260210_949673.html

2) 국가판권국, https://www.ncac.gov.cn/xxfb/tzgg/202606/t20260605_992949.html

3) 국가판권국, https://www.ncac.gov.cn/xxfb/ywxx/202606/t20260601_992433.html

사례3	불법 만화 앱을 통한 해외 저작물 침해	표본 추출 감정, 기술조사관 의견 활용	해외 권리자 저작물에 대한 중국 내 형사집행과 대량 침해의 효율적 입증방식 제시
사례4	초·중등 교재 대량 인쇄·판매	저작권 침해죄와 침해복제품 판매죄 병합 적용	청소년 교육자료와 교재시장 보호와 전방위 단속 모델 제시
사례5	해외 소프트웨어 제품 및 인증키 판매	인증키 무단판매, 정품인증 우회	소프트웨어 인증키 침해의 형사책임 확인
사례6	불법 사이트를 통한 영화 전파	사전경고 명단 영화 전파, 사이트 템플릿 제공자 책임	사이트 템플릿 제공자 책임 및 형사부속 민사소송을 통한 피해회복 강조
사례7	소프트웨어 인증키 제작·판매	기술 보호조치 우회수단 제공, 지역 간 공조	기술 보호조치 파괴행위에 대한 형사 제재 강화
사례8	라이브 플랫폼을 통한 불법복제 교재 판매	정품·불법복제 혼합 판매, 은폐형 유통	은폐형 침해 적발 모델을 제시하고 라이브커머스 교재시장 보호 강화
사례9	교재·보조도서 불법 인쇄 및 유통	지역·친족형 조직범죄, 택배 브로커, 다지역 수사	광역공조를 통해 불법 저작물 유통 체인 차단
사례10	음악 저작물 수록 USB 제작·판매	저장매체(USB)에 의한 복제, 생산·물류 전 과정 침해	전통적 복제·유통 침해에 대한 형사대응 강화

1) 사례 1: 문화창작 저작물 저작권 침해 사건

① 사건 개요

A 회사는 북경 소재 상무 회사로서 2024년 12월부터 저작권자의 허가 없이 전자상거래 플랫폼 내 자사 온라인 스토어를 통해 국가박물관 등 기관의 문화창작 저작물을 모방·복제하여 문화창작 복제품을 판매하였으며 이에 따른 위법 소득은 11,031위안에 달하였음.

② 집행결과

2025년 5월 북경시 문화시장종합법집행총대는 신고 단서를 바탕으로 A 회사에 대한 조사를 개시하였음. 조사 결과 A 회사의 행위가 <저작권법> 제53조를 위반하는 저작권 침해에 해당한다고 판단하여, 2025년 8월 A 회사에 대하여 경고·위법 소득 몰수·분쟁 복제품 몰수 및 19만 4000 위안의 벌금을 부과하는 행정처벌을 내렸음. 아울러 저작권 등록 기관과 협력하여 A 회사가 허위로 등록한 저작권 등록을 취소하는 조치도 병행되었음.

③ 선정 의의

이 사례는 집행기관이 “블록체인 증거 고정, 일치성 비교, 물리적 정량화, 권리자 판단”의 4위 일체형의 종합 인정 방식을 활용하여 박물관 등 문화기관의 IP 파생 상품에 대한 저작권 침해행위를 적발한 것으로서 저작권 허위 등록 행위에 대한 효과적인 규제 선례를 제시하고 박물관 등 문화기관 문화창작 시장의 건전한 저작권 질서 유지에 기여하였다고 평가됨.

2) 사례 2: 시청각 저작물 저작권 침해 사건

① 사건 개요

A 회사는 상하이 소재 과학기술 회사로서 자사 웹사이트를 운영하고 있음. 2025년 2월부터 A 회사 웹사이트의 다수 이용자들은 저작권자의 허가 없이 <당탐1900(唐探1900)>·<생만물(生万物)> 등을 포함한 관련 시청각 저작물(이하 “사건 저작물”이라 함) 319편에 대한 클라우드 링크를 불특정 다수에게 제공하였으며 이러한 저작물들은 국가판권국의 저작권 보호 사전경고 명단에 수록된 극장 개봉 영화 및 기타 시청각 저작물에 해당함. A 회사는 자사 웹사이트 이용자들이 대량의 저작권 침해 저작물을 전파하고 있음을 알 수 있었음에도 불구하고 이에 대한 전파 편의를 계속하여 제공하였음.

② 집행결과

2025년 8월 상하이시 문화관광국 법집행총대는 업무 중 포착한 단서를 바탕으로 A 회사에 대한 조사를 개시하였음. 조사 결과 A 회사는 이용자들이 사건 저작물을 대량으로 전파하고 있다는 사실을 인식하거나 인식할 수 있었음에도 이를 방지하고 전파의 편의를 제공하였다는 점에서 ‘레드 플래그 원칙’이 적용되어 공동 침해행위가 인정되었음. 이에 따라 법집행총대는 <저작권법> 제53조 및 <정보네트워크전파권보호조례> 제23조를 근거로 A 회사에 대하여 경고 및 20만 위안의 벌금을 부과하는 행정처벌을 내렸음.

③ 선정 의의

이 사례는 “검망 2025(剑网2025)” 특별단속의 대표사례로서 집행기관이 ‘레드 플래그 원칙’을 정확하게 적용하여 웹사이트가 공동 침해에 해당함을 인정하고 제제한 것으로 웹사이트 플랫폼의 저작권 보호 책임 범위를 명확히 하고 플랫폼의 주체 책임을 강화하며 플랫폼 저작권 관리 메커니즘 완비를 촉진하는 데 중요한 의의가 있음.

3) 사례 3: 미술 저작물 저작권 침해 사건

① 사건 개요

A 씨 등은 2021년 7월부터 저작권자의 허가 없이 해외 저작권자의 만화를 무단으로 전파하는 불법 복제 만화 애플리케이션(이하 “분쟁 애플리케이션”이라 함)을 운영하면서 회원비·광고비 수취 등의 방식으로 수익을 창출하였으며 관련 금액은 2,400만 위안 이상에 달하였음.

② 집행결과

2023년 5월 상하이시 공안국 정안분국이 이송된 단서를 바탕으로 해당 사건에 대한 수사를 개시하였음. 공안기관과 검찰기관은 수사감독 및 협력 체제를 적극적으로 구성하고, 기술 조사관의 의견을 청취하여 표본 추출 방식으로 저작물의 동일성을 감정하는 방법을 활용하여 침해행위 및 침해 저작물의 수량을 정확히 확인하였음. 2025년 4월 상하이시 정안구 인민검찰원의 공소 제기에 따라 정안구 인민법원은 A 씨 등에게 저작권 침해죄를 적용하여 각각 4년 9개월에서 1년의 유기징역(일부 집행유예)과 300만 위안에서 3만 위안의 벌금을 선고하였으며 관련 회사에 대하여는 합계 700만 위안의 벌금을 선고하였음.

③ 선정 의의

이 사례는 분쟁 애플리케이션이 다수 회사에 의해 공동 운영되고 침해 저작물 수량이 방대하며 관리자가 분산되어 있는 복잡한 사건임. 공안기관과 검찰기관은 수사감독 및 협력 메커니즘을 이행하고 기술 조사관의 의견을 참고하여 표본 추출 방식으로 작품의 동일성을 감정함으로써 침해행위와 침해 저작물 수량을 확인하였음. 이는 대량 디지털 저작권 침해 사건에서 증거 확정 방식을 제시하고 국내외 저작권자를 평등하게 보호한 사례로 평가됨.

4) 사례 4: "12·05" 교재 저작권 침해 사건

① 사건 개요

A 씨 등은 2022년 6월부터 저작권자의 허가 없이 초·중학교 교육 교재를 무단으로 복제한 교재 300여 종을 인쇄하거나 구입하여 전자상거래 플랫폼 내 온라인 스토어를 통해 판매하였는데 30여 개 출판사가 이에 연루되었으며 침해 금액은 3,500만 위안 이상에 달하였음.

② 집행결과

2023년 10월 진강시 공안국은 상급기관에서 전달받은 단서를 바탕으로 저작권·문화시장 종합 법집행부서와 협력하여 해당 사건의 수사를 개시하였음. 2025년 10월 진강시 경제개발구 인민검찰원의 공소 제기에 따라 진강시 경제개발구 인민법원은 A 씨 등에게 저작권 침해죄 및 침해 복제품 판매죄를 적용하여 각각 4년 10개월에서 3년의 유기징역(일부 집행유예)과 1,730만 위안에서 65만 위안의 벌금을 선고하였음.

③ 선정 의의

이 사례는 청소년 저작권 보호 기간의 대표사례로서 교재 저작물에 대한 불법 복제·판매 범죄는 경영 질서를 심각하게 교란하고, 저작권자의 합법적 권익을 침해하며 청소년의 신체적·정신적 건강에 유해하다는 점에서 집행기관이 저작권 보호 관련 부서 간 협력, 효율적 대응, 사건 협의 등의 메커니즘을 충분히 활용하여 범죄 집단을 효과적으로 일망타진한 것으로 평가됨.

5) 사례 5: 소프트웨어 저작권 침해 사건

① 사건 개요

A 씨 등은 2019년부터 저작권자의 허가 없이 특정 해외 저작권자의 소프트웨어 제품 및 인증키를 전자상거래 플랫폼 스토어와 소셜 플랫폼 계정을 통하여 판매하였으며 관련 금액은 6,000만 위안 이상에 달하였음.

② 집행결과

2023년 7월 양주시公安국은 권리자의 신고 단서를 바탕으로 해당 사건의 수사를 개시하였음. 2025년 1월 고우시 인민검찰원의 공소 제기에 따라 고우시 인민법원은 A 씨 등에게 저작권 침해죄를 적용하여 5년 6개월에서 4년 9개월의 유기징역과 각각 500만 위안의 벌금을 선고하였음.

③ 선정 의의

소프트웨어는 디지털 경제 발전의 기반으로 이 사례에서의 소프트웨어 인증키 판매 행위는 전통적인 불법 복제 소프트웨어 판매 방식에 비해 침해 수단과 전파 경로가 더욱 은밀하다는 특징이 있음. 법집행·사법기관이 신속하게 증거를 확보하고 법률을 정확하게 적용하여 디지털 영역의 저작권 사법 보호를 강화하며, 국내외 저작권자의 합법적 권리를 보장함으로써 소프트웨어 산업의 건전한 발전을 위한 법적 지원을 제공하였음.

6) 사례 6: 극장 개봉 영화 저작권 침해 사건

① 사건 개요

A 씨 등은 2018년부터 저작권자의 허가 없이 다수의 불법 복제 영화 사이트를 개설하여 국가 판권국 저작권 보호 사전경고 명단에 수록된 다수의 극장 개봉 영화 저작물 및 기타 영상 저작물 16만여 편을 전파하고 광고 게재를 통해 수익을 창출하였으며 침해 금액은 1,700만 위안 이상에 달하였음.

② 집행결과

2025년 1월 동양시公安국이 업무 중 발견한 단서를 바탕으로 수사를 개시하였음. 2025년 6월부터 2026년 1월에 걸쳐 동양시 인민검찰원의 공소 제기에 따라 동양시 인민법원은 A 씨 등에게 저작권 침해죄를 적용하여 7년에서 6개월의 유기징역(일부 집행유예)과 1,730만 위안 등의 벌금을 선고하였음.

③ 선정 의의

이 사례는 극장 개봉 영화 저작권 보호 특별행동의 대표사례로서 사법기관이 불법 사이트 운영자를 처벌하는 동시에 입건 감독을 통해 사이트 템플릿 제공자의 책임도 추궁하여 극장 개봉 영화 불법 녹화·전파의 불법 산업 체인을 전방위적으로 차단하였음. 또한 형사부속 민사소송을 통하여 권리자의 손해 배상을 지원함으로써 사법 보호의 실효성과 억지력을 한층 강화하였음.

7) 사례 7: "6·09" 소프트웨어 저작권 침해 사건

① 사건 개요

A 씨 등은 2019년 2월부터 저작권자의 허가 없이 온라인 구매를 통해 다수의 사건 엔지니어링 소프트웨어 저작물의 크랙키 프로그램을 취득하여 이를 직접 판매하거나 수요자 요청에 따라 맞춤형 인증키 제품을 제작·판매하였으며 관련 금액은 3,400만 위안 이상에 달하였음.

② 집행결과

2021년 6월 남창시 공안국 하이테크 분국이 신고 단서를 바탕으로 수사를 개시하였음. 2025년 9월 남창 하이테크산업개발구 인민검찰원의 공소 제기에 따라 남창 하이테크산업개발구 인민법원은 A 씨 등에게 저작권 침해죄를 적용하여 7년에서 6개월의 유기징역(일부 집행유예)과 400만 위안에서 5만 위안의 벌금을 선고하였음.

③ 선정 의의

기술적 보호조치를 우회·파괴하는 장치·부품·기술 서비스 등의 제공 행위는 침해의 전문적 기술 난이도를 낮추어 침해의 위험성이 크므로 법에 따라 처벌해야 함. 공안기관이 이 사건을 돌파구로 삼아 지역을 초월한 저작권 집행 협력을 강화하고 검찰기관이 종합적 직무 이행을 강화하여 손실 회복에 주력함으로써 기술적 보호조치 파괴 및 복제 소프트웨어 판매행위를 효과적으로 단속하고 신흥 분야의 저작권 혁신 동력을 위한 양호한 저작권 환경을 조성하였음.

8) 사례 8: 교육 교재 저작권 침해 사건

① 사건 개요

A 회사는 하남성 상구 소재 상무 회사로서 2023년부터 저작권자의 허가 없이 전자상거래·라이브 방송 플랫폼 내 온라인 스토어를 통해 다수의 교육 교재의 불법 복제본을 판매하였으며 집행요원이 현장에서 분쟁 교재 610권을 압수하였음.

② 집행결과

2025년 8월 업무 중 포착한 단서를 바탕으로 하이현 저작권 행정 법집행부서가 조사를 개시하였음. 조사 결과 A 회사의 행위가 <저작권법> 제53조를 위반하는 저작권 침해에 해당한다고 판단하여 하이현 문화광전관광국은 A 회사에 대하여 경고·위법 소득 몰수 및 23만 위안의 벌금을 부과하는 행정처벌을 내렸음.

③ 선정 의의

이 사건의 당사자는 잔여 교재 회수, 정품과 복제품 혼합 판매를 통한 검사 방해, 증거 은닉, 타지 사업자 등록, 인터넷 생방송 판매 등의 방식으로 위법 행위를 은폐하여 발견이 매우 어려운 사례에 해당함. 하이현 저작권 법집행부서가 출판물 시장의 불법 복제 문제에 대한 "100일

집중 단속"을 전개하여 집행 연동을 강화하고 침해 불법 복제 도서 판매 사건을 다수 적발·처리함으로써 출판물 시장 환경을 효과적으로 정화하고 청소년의 건전한 성장을 도모하였다는 점에서 그 의의가 있음.

9) 사례 9: "12·06" 도서 저작권 침해 사건

① 사건 개요

A 씨 등은 2021년 7월부터 저작권자의 허가 없이 초·중학교 사건 교육 보조도서 저작물을 대량으로 불법 인쇄하고 대리상을 두어 전자상거래 플랫폼 내 온라인 스토어를 통해 불법 복제 도서를 판매하였으며,公安기관이 압수한 불법 복제 도서는 50여 종 40만 권 이상에 달하였음.

② 집행결과

2023년 12월 장사시 公安국이 이송 단서를 바탕으로 수사를 개시하였음. 2025년 12월 장사시 천심구 인민검찰원 및 장사현 인민검찰원의 각각의 공소 제기에 따라 장사시 천심구 인민법원과 장사현 인민법원은 A 씨 등에게 저작권 침해죄 및 침해 복제품 판매죄를 적용하여 각각 5년 3개월에서 6개월의 유기징역과 282만 위안 등의 벌금을 선고하였음.

③ 선정 의의

이 사례는 중점 지역의 불법 인쇄·복제 단속 및 택배 브로커⁴⁾, 저가 모조품 판매 등 시장 혼란 행위 단속의 대표 사례임. 해당 범죄 집단은 다수의 지역에 걸쳐 지역적·혈연적 특징을 보이며 발견 및 처리가 매우 어려웠는바 호남 장사, 누저, 하북 석가장, 랑팡, 귀주 용리, 광둥 소관 등 다수 지역의 公安기관이 협력하여 전방위적인 단속을 실현한 것으로 평가됨.

10) 사례 10: "6·21" 음악 저작물 저작권 침해 사건

① 사건 개요

A 씨 등은 2023년 5월부터 저작권자의 허가 없이 USB에 음악 저작물을 저장하여 이를 온라인으로 판매하였음. 公安기관이 현장에서 압수한 분쟁 USB는 2만여 개에 달하였고 침해 금액은 1,100만 위안 이상에 달하였음.

② 집행결과

2024년 6월 동관시 公安국이 상급기관의 이첩 단서를 바탕으로 저작권 법집행부서와 협력하여 수사를 개시하였음. 2025년 9월 동관시 제3지구 인민검찰원의 공소 제기에 따라 동관시 제3인민법원은 A 씨 등에게 저작권 침해죄를 적용하여 3년 3개월에서 2년 3개월의 유기징역(일부 집행유예)과 60만 위안에서 3만 위안의 벌금을 선고하였음.

4) 택배·물류 과정에서 비정상적인 방식으로 이익을 챙기는 브로커 또는 중개업자를 뜻함.

③ 선정 의의

동관 저작권 법집행부서는 음악, 영상, 인터넷 전파 분야의 주요 사건을 잇따라 처리하여 지식 재산권 보호 수준을 지속적으로 강화하였음. 이 사례에서는 저작권 법집행부서,公安, 검찰, 법원, 우편관리 등 관련 부서가 협력하여 생산, 창고, 판매, 물류 등 전체 과정에 걸친 불법 복제 범죄를 전방위적으로 단속하여 온라인 저작권 생태계를 바로잡고 저작권 비즈니스 환경을 개선하는데 기여하였음.

4. 사례 분석

(1) 권리 귀속과 침해사실 입증방법의 고도화

사례 1과 사례 3은 침해 대상과 절차는 다르지만 권리 귀속과 침해사실을 어떠한 방법으로 확정할 것인지가 핵심임.

사례 1에서는 문화창작 상품을 모방한 침해자가 저작권 등록까지 취득한 상황에서 집행기관이 블록체인 기반 증거고정을 통해 권리자가 제시한 창작 자료의 존재와 무결성을 확보하고 원본과 침해 복제물의 일치성 대조, 물리적 정량화 및 권리 증명 자료를 종합하여 침해사실을 인정하였음. 이어 행정 벌금과 위법소득 및 침해 복제물 몰수 외에도 허위 저작권 등록을 취소함으로써 해당 등록이 플랫폼 신고나 제3자에 대한 권리행사에 악용될 가능성도 차단하였음. 다만 등록은 권리 귀속 판단자료일 뿐 등록만으로 실제 창작 관계가 확정되거나 허위등록이 추정되는 것은 아님.

사례 3은 피의자들이 해외 저작권자의 저작물을 불법 만화 플랫폼을 통해 무단으로 이용·전파한 사건으로서 회원비·광고비 수취 등의 방식으로 수익을 창출하여 관련 금액은 2,400만 위안 이상에 달하였음. 검찰은 전수 대조가 현실적으로 불가능한 점을 고려하여 저작물 유형에 따라 표본을 추출하여 이에 대해 동일성 감정을 실시하고 이용자료와 기술 조사관의 의견을 결합하여 침해 규모와 관련 회사 및 운영자의 침해행위를 확정하였음.

이 사례는 한국 콘텐츠 기업의 중국 내 권리 보호와 저작권 침해에 대한 형사적 제재 측면에서 특히 주목할 필요가 있음. 중국 검찰은 침해 저작물 권리자의 소속국과 중국이 모두 베른협약 체결국이라는 점을 근거로 해당 저작물이 중국 내에서 자동적으로 보호된다고 설명하였음. 다만 실제 집행과정에서는 작품별 권리 기초, 이용허락 여부, 원본과 침해물의 동일성 및 이용 규모를 구체적으로 입증해야 하므로 권리자는 원본 파일, 권리계약, 최초 공개기록, 침해 화면과 이용·결제자료 등을 체계적으로 확보할 필요가 있음.

이와 같이 두 사례는 문화창작 상품과 대량 디지털 콘텐츠 침해라는 각각의 침해구조에 대응되는 입증수단을 알맞게 사용한 사례로 평가할 수 있음.

(2) 온라인 플랫폼 및 침해수단 제공에 대한 책임 강화

사례 2, 5, 7은 침해 저작물을 직접 복제하거나 전송한 자뿐 아니라 디지털 환경에서 침해 콘텐츠의 유통을 가능하게 하거나 침해의 기술적 난도를 낮춘 주체의 책임을 다룬다는 공통점을 가짐. 다만 온라인 플랫폼 운영자의 책임은 이용자의 침해행위에 대한 인식 가능성과 필요한 조

치의 불이행을 중심으로 판단되는 반면 무단으로 소프트웨어 인증키와 우회 프로그램 등 침해수단을 제공한 자의 책임은 해당 기술이나 서비스가 실제로 정품 인증체계 또는 기술적 보호조치를 우회하는 기능을 수행하는지를 중심으로 판단된다는 차이가 있음.

온라인 플랫폼의 저작권 침해 책임에 관한 법적 논의는 플랫폼이 이용자의 저작권 침해행위를 실질적으로 인지하였는지 여부를 중심으로 전개되어왔음. 중국 <저작권법> 및 <정보네트워크전파권보호조례>는 네트워크 서비스 제공자가 권리자의 침해 통지를 받은 경우 즉시 필요한 조치를 취할 의무를 부과하는 이른바 “통지-삭제” 원칙을 규정하고 있음. 그러나 이와 별도로 플랫폼이 명백한 침해 사실을 인식할 수 있었음에도 이를 방치한 경우에는 권리자의 통지 없이도 침해행위를 알았거나 알 수 있었다고 간주하는 ‘레드 플래그 원칙’이 적용됨.

사례 2에서는 A 회사가 자사 웹사이트 이용자들이 국가관공국 저작권 보호 사전경고 명단에 수록된 극장 개봉 영화 등 시청각 저작물 319편의 클라우드 스토리지 링크를 대량으로 제공하고 있다는 사실을 알 수 있었음에도 이를 방치하고 전파의 편의를 계속 제공하였음. 집행기관은 A 회사가 이러한 명백한 저작권 침해행위를 인식하거나 인식할 수 있었다는 점을 근거로 ‘레드 플래그 원칙’을 적용하여 공동 침해 책임을 인정하고 A 회사에 대하여 경고 및 20만 위안의 벌금을 부과하였음.

이와 관련하여 최고인민법원이 발표한 2025년 인민법원 지식재산권 전형사례 중 “불법복제 전자책 인터넷 판매 저작권 침해 사건”은 플랫폼 책임 판단의 방향을 보완적으로 보여줌. 해당 사건에서 법원은 전자상거래 플랫폼 운영자가 입점 판매자의 전자책 판매 자격 및 출판물 경영허가 관련 요건을 알 수 있었음에도 입점 전 심사, 입점 후 갱신, 동적 모니터링, 권리자의 법무서신 수령 후 필요한 조치를 충분히 이행하지 않은 점을 근거로 플랫폼의 연대 책임을 인정하였음. 이는 사례 2의 ‘레드 플래그 원칙’과 함께 플랫폼 책임 판단이 단순한 사후 삭제 여부를 넘어 사전 분류체계, 자격심사, 반복 통지 후 조치, 동적 모니터링 등 내부 관리체계 전반을 기준으로 확대되고 있음을 보여줌.⁵⁾

‘레드 플래그 원칙’의 적용과 관련하여 이미 발표된 관련 판례들도 동일한 논거를 제시한 바 있음. 베이징 인터넷법원은 2025년 4월 발표한 <온라인 라이브 스트리밍 저작권 안건 심리 보고 및 전형사례>에서 플랫폼이 반복적으로 신고된 침해 계정을 방치해서는 안 되며, 두 차례의 합법적 신고 이후에도 제때 필요한 조치를 취하지 않아 침해가 계속된 경우 방조 침해 책임을 부담한다고 판단하였음.⁶⁾ 또한 베이징 인터넷법원의 <공연예술 분야 온라인 저작권 사건의 심리 현황 및 전형사례>에서 음성 플랫폼 운영자는 개인 이용자가 인기 예능 프로그램의 저작권 허락을 받기 어렵다는 점을 인식할 수 있었음에도 분류 게시판 설정 및 인증 기능 등을 통해 인기 프로그램 모음 업로드에 편의를 제공하고, 엄격한 저작권 심사를 하지 않은 경우 방조 침해 책임을 부담한다고 판단하였음.⁷⁾

5) 최고인민법원, <https://www.court.gov.cn/zixun/xiangqing/497941.html>

6) 베이징인터넷법원, <https://www.zhichanli.com/p/1636167912>

7) 베이징인터넷법원, <https://www.zhichanli.com/p/1618630360>

이와 같이 사례 2는 플랫폼에 모든 이용자 콘텐츠를 일반적으로 사전 감시할 의무를 부과한 사건이라기보다 국가판권국 사전경고 명단에 수록된 저작물이 대량·반복적으로 유통되는 등 침해 정황이 명백한 상황에서 필요한 차단·삭제 등의 조치를 취할 책임을 확인한 사건으로 이해하는 것이 타당함.

한편, 사례 5는 해외 저작권자의 소프트웨어 제품과 인증키의 무단 유통에 대한 형사책임을 보여주는 사건으로, 소프트웨어 인증키의 불법 유통은 전통적인 불법 복제 소프트웨어 판매보다 전파 경로 등을 파악하기가 쉽지 않음. 이로 인해 집행기관은 증거 확보 단계부터 법률 적용에 이르기까지 관련 법리를 신중하게 적용하여 디지털 영역의 저작권 사법 보호를 강화할 필요성이 높음. 사례 7은 크랙키 프로그램을 직접 판매하거나 이용자의 요구에 따라 맞춤형 인증키를 제작한 사건으로서 기술적 보호조치를 우회 및 파괴하기 위한 수단의 제공이 보다 직접적으로 문제되었음. <저작권법> 제53조 제6항은 기술적 보호조치를 고의로 우회하거나 파괴하는 행위를 저작권 침해로 규정하며 2021년에 시행된 개정 형법의 제217조에 기술적 보호조치 우회·파괴 행위가 저작권 침해죄의 구성요건으로 명시적으로 추가되었음. 이에 따라 저작물의 기술적 보호조치를 우회하거나 파괴하는 프로그램, 장치, 기술 서비스를 제공하는 행위 역시 형사처벌의 대상이 됨.

이번 두 소프트웨어 침해 사건은 소프트웨어 인증체계를 둘러싼 침해행위가 중국 저작권 형사 집행의 주요 단속 영역으로 부각되고 있음을 보여주며, 높은 형량과 고액의 벌금을 선고함으로써, 소프트웨어 불법유통에 대한 책임을 강화하는 분명한 신호를 보낸 것으로 평가됨.

(3) 침해 인프라와 유통망 전 과정에 대한 차단 조치

사례 6과 사례 10은 최종 침해자만을 처벌하는데 그치지 않고, 침해 콘텐츠의 제작·사이트 구축·보관·판매·배송을 가능하게 한 인프라와 유통망 전체를 집행 대상으로 확대한 사례임. 두 사건 모두 직접 침해행위만을 분리하여 보는 대신 침해가 지속적으로 수익을 창출할 수 있도록 한 유기적 관계를 함께 파악하였다는 점에서 공통점이 존재함.

사례 6에서는 불법 영화 사이트 운영자를 처벌하는 동시에 검찰의 입건 감독을 통하여 사이트 템플릿 제공자의 책임까지 추궁하였음. 이는 단순한 기술 제공 자체만을 문제 삼았다기보다 불법 사이트의 구축과 운영을 가능하게 하여 침해 산업구조에 실질적으로 기여한 상위 주체로의 책임 범위를 확장한 것으로 볼 수 있음.

사례 10은 음악 저작물이 USB라는 오프라인 저장매체에 복제되었지만 판매와 유통은 온라인 플랫폼과 택배·물류망을 통하여 이루어진 온·오프라인 결합형 침해임. 저작권 집행기관,公安, 검찰, 법원, 우편관리기관이 협력하여 생산·보관·판매·배송 전 과정을 차단하였다는 점에서 불법 복제물 사건에 대한 유통망 중심의 집행모형을 보여줌.

(4) 교육자료 침해의 조직화와 유통구조별 차등 집행

중국에서 교육 도서에 대한 저작권 침해는 반복적으로 발생하는 유형의 저작권 침해행위로서 2025년도 10대 사례 중 사례 4, 8, 9의 세 건이 교재 및 교육 보조도서에 대한 저작권 침해 사

건에 해당함. 이 세 사건의 공통적 특징을 살펴보면 첫째로 침해행위가 인쇄, 구매, 판매 등 일련의 과정을 거치는 조직적 불법 복제 형태를 취하고 있으며 둘째로 전자상거래 플랫폼이나 라이브 커머스 플랫폼 등 온라인 판매 채널이 주요 유통 수단으로 활용되고 있음.

세 사건은 모두 교육자료 침해를 대상으로 하지만 침해구조는 서로 다름. 사례 4는 제작·조달·판매가 결합된 대규모 조직형 침해를 보여주고 사례 8은 정품과 불법복제물을 혼합하고 라이브 커머스를 이용한 은폐형 침해를 보여주며 사례 9는 친족·지역 네트워크와 다지역 물류망을 활용한 광역 조직형 침해를 보여줌. 이는 교육자료 침해에 대한 집행이 단순 압수 중심에서 침해유형별 유통구조를 파악하고 전 과정을 차단하는 방식으로 확대되고 있음을 보여줌.

<2024년도 전국 저작권 침해·불법 복제 단속 10대 사건>에도 청소년 도서 저작권 침해 사건, 고시·전문직 시험 교재 및 강의녹화물 불법유통 사건, "3·04" 교육 보조도서 침해 사건 등 교육 보조도서 관련 사건이 다수 포함되어 있음.⁸⁾ 이는 교육 도서에 대한 저작권 침해는 중국에서 지속적으로 발생하는 만성적 저작권 침해 영역으로서 주요 단속 대상임을 알 수 있음. 더욱이 전자상거래 플랫폼의 발달에 따라 온라인 저가 판매 방식을 통해 불법 복제 교육 도서가 더욱 광범위하고 빠르게 전파될 수 있게 되었다는 점에서 그 규제의 필요성이 한층 높아지고 있음.

아울러 국가판권국의 <2025년 도서분야 저작권 침해 및 불법 복제 단속 전형사례>에는 "12·05" 사건, "3·13" 사건, "10·30" 사건 등이 포함되어 있으며, 각 사건은 전자상거래 플랫폼, 인쇄·보관·배송망, 지역 대리상 등을 통해 교재 및 보조도서가 대량 유통되는 구조를 드러냄.⁹⁾ 따라서 사례 4, 8, 9는 중국 출판물 시장에서 교육자료 침해가 온라인 판매망과 지역 유통망을 결합해 반복되는 양상을 보여주는 대표사례로 볼 수 있으나 각 사례는 교육자료 침해의 단일 모델이 아니라 대규모 조직형·은폐형·광역 네트워크형이라는 서로 다른 구조에 대응한 집행사례로 이해해야 함. 중국 집행기관 역시 이러한 차이에 대응하여 부서 간 협업, 현장 압수, 온라인 거래자료 분석, 대리상 관계 추적 및 광역 공조수사를 달리 조합하였음.

5. 시사점

이번에 발표된 2025년도 10대 사례의 핵심은 침해의 규모·기술·유통구조에 따라 입증방법, 책임주체 및 집행·구제수단이 차등적으로 적용되었다는 점에 있음. 즉, 중국 집행기관이 침해구조에 맞는 입증수단을 선택하고 침해행위 주체에 대한 책임 범위를 강화하며, 행정·형사·민사적 수단을 유기적으로 연계하는 한편 지역·부서 간 협력을 확대하고 국내외 저작권자의 권리를 동등하게 보호함으로써 저작권 집행체계가 한층 정교화되고 있음을 시사함.

중국 내 불법 복제 예방 및 침해 확산 방지를 위해 권리자는 저작물의 온·오프라인 유통 경로와 침해 여부를 상시 점검하고, 침해 발생시 권리 귀속 및 침해 사실을 입증하기 위한 증거를 체계적으로 확보하는 동시에 행정적·형사적 구제수단을 적극적으로 활용하여 권리를 보호할 필요가 있음.

8) 국가판권국, https://www.ncac.gov.cn/xxfb/ywxx/202508/t20250801_925366.html

9) 국가판권국, https://www.ncac.gov.cn/xxfb/ywxx/202605/t20260527_991678.html

■ 참고자료

2025年度全国打击侵权盗版十大案件, 国家版权局, 2026年5月22日

- https://www.ncac.gov.cn/xxfb/ywxx/202605/t20260527_991679.html

国家版权局等四部门启动“剑网2025”专项行动, 国家版权局, 2026年5月16日

- https://www.ncac.gov.cn/xxfb/ywxx/202505/t20250516_895376.html

六部门联合部署开展第四次青少年版权保护季行动, 国家版权局, 2026年8月21日

- https://www.ncac.gov.cn/xxfb/ywxx/202508/t20250820_927148.html

2025年中国版权十件大事发布, 国家版权局, 2026年4月21日

- https://www.ncac.gov.cn/xxfb/yjdt/202604/t20260423_986609.html

国家版权局发布《中国版权保护与发展状况(2025)》, 国家版权局, 2026年6月5日

- https://www.ncac.gov.cn/xxfb/tzqq/202606/t20260605_992949.html

2024年度全国打击侵权盗版十大案件, 国家版权局, 2025年8月1日

- https://www.ncac.gov.cn/xxfb/ywxx/202508/t20250801_925366.html

2025年图书领域打击侵权盗版典型案例, 国家版权局, 2026年5月22日

- https://www.ncac.gov.cn/xxfb/ywxx/202605/t20260527_991678.html

国家版权局等四部门启动“剑网2026”专项行动, 国家版权局, 2026年6月1日

- https://www.ncac.gov.cn/xxfb/ywxx/202606/t20260601_992433.html

2025年人民法院知识产权典型案例, 最高人民法院, 2026年4月20日

- <https://www.court.gov.cn/zixun/xianqinq/497941.html>

4·26特辑 | 北京互联网法院涉网络直播著作权案件审理报告及典型案例发布, 知产力, 2025年4月22日

- <https://www.zhichanli.com/p/1636167912>

4·26特辑 | 北京互联网法院演艺类涉网著作权案件审理情况及典型案例, 知产力, 2024年4月18日

- <https://www.zhichanli.com/p/1618630360>